

**1º Relatório da Comissão de Avaliação (CA) do Termo de Parceria nº 44/2017 celebrado entre a Secretaria de Estado de Segurança Pública e a OSCIP Instituto Elo.**

**1º Período Avaliatório: 06 de dezembro de 2017 a 31 de janeiro de 2018**

**1. INTRODUÇÃO**

O propósito deste Relatório é avaliar os resultados obtidos na execução do Termo de Parceria celebrado entre a Secretaria de Estado de Segurança Pública de Minas Gerais – SESP/MG e a Organização da Sociedade Civil de Interesse Público Instituto Elo, a partir dos resultados pactuados para o período de 06/12/17 a 31/01/2018.

O Termo de Parceria em questão tem como objeto “a co-execução de ações da Política Estadual de Prevenção Social à Criminalidade, propiciando o desenvolvimento das atividades das Unidades e dos Programas de Prevenção Social à Criminalidade definidos pela SESP/SUPEC.”

Esta avaliação está prevista no art. 14 da Lei nº 14.870/2003 e no art. 46 do Decreto nº 46.020/2012, que estabelecem que a CA é responsável pela análise dos resultados alcançados em cada período avaliatório estabelecido no Termo de Parceria, com base nos indicadores de resultados e produtos constantes do seu Anexo II - Programa de Trabalho.

Conforme Resolução SESP nº 1, de 03/01/2018, esta Comissão de Avaliação é integrada pelos seguintes membros:

- I – Gleysiane Freire Diniz, MASP: 1.080.083-7, pelo Órgão Estatal Parceiro;
- II – Andréza Rafaela Abreu Gomes, MASP: 1.311.047-3, pelo Órgão Estatal Parceiro;
- III – Gleiber Gomes de Oliveira, CPF: 971.914.346-00, pela OSCIP;
- IV – Fabiano Neves Alves Pereira, CPF: 055.665.886-89, pela OSCIP;
- V – Eduardo Campos Prosdocimi, MASP: 752.262-6, pela SEPLAG;
- VI - Amanda Moura Farnezi, MASP: 1.213.259-3, pela SEPLAG;
- VII – Rodrigo Alisson Fernandes, CPF: 001.278.206-80, especialista da área objeto do Termo de Parceria, indicado pelo OEP, não integrante da administração estadual.

*[Handwritten signatures and initials in the bottom right corner]*

VIII - Diogo Alves Caminhas, CPF: 059.439.396-52, especialista da área objeto do Termo de Parceria, indicado pelo OEP, não integrante da administração estadual.

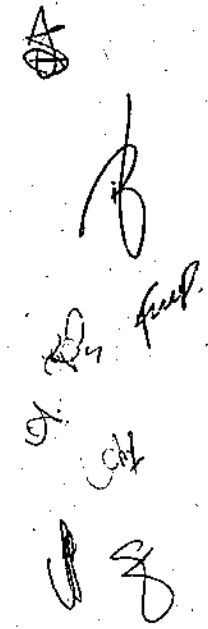
## 2. METODOLOGIA DE ANÁLISE ADOTADA

Para empreender esta avaliação, os membros da Comissão de Avaliação analisarão os Relatórios Gerenciais de Resultados e Financeiro encaminhados pela Comissão Supervisora do Termo de Parceria em 19/02/2018. Destaca-se que estes relatórios foram previamente encaminhados pela OSCIP ao Supervisor do Termo de Parceria, que declarou ter supervisionado as ações realizadas e a execução financeira do Termo de Parceria, efetuado a conferência das fontes de comprovação e, ainda, atestado a fidedignidade das informações apresentadas nos relatórios.

A avaliação dos resultados é efetuada conforme Sistemática de Avaliação definida no Anexo III do Termo de Parceria e respectivos Termos Aditivos. Além disso, será atribuída nota e, se for o caso, serão feitas recomendações aos envolvidos para os próximos períodos avaliatórios.

### 3. AVALIAÇÃO DOS INDICADORES E METAS

Área Temática	Indicador	Peso	V0	Meta	Realizado	Dias de Atraso	Nota (CD)	Nota x Peso	Meta Acumulada	Resultado Acumulado
Programa Mediação de Conflitos	1.1 Número acumulado de atendimentos realizados pelo Programa Mediação de Conflitos	6,00%	14318	150	1585	-	10,00	0,60	150	1585
	1.2 Número acumulado de pessoas atendidas pelo Programa Mediação de Conflitos	6,00%	-	50	588	-	10,00	0,60	50	588
	1.3 Número acumulado de encaminhamentos do Programa Mediação de Conflitos para a rede de proteção social	5,00%	2793	15	261	-	10,00	0,50	15	261
Programa de Controle de Homicídios Fica Vivo!	2.1 Média mensal de Projetos de oficinas executadas através do Programa de Controle de Homicídios Fica Vivo!	1,00%	-	480	143	-	2,98	0,03	-	-
	2.2 Média mensal de jovens participantes nas oficinas do Programa de Controle de Homicídios Fica Vivo!	8,00%	8714	3500	2694	-	7,70	0,62	-	-
	2.3 Número acumulado de atendimentos realizados pelo Programa de Controle de Homicídios Fica Vivo!	8,00%	-	7960	5868	-	7,37	0,59	7960	5868
Programa Central de Acompanhamento de Alternativas Penais - CEAPA	3.1 Número acumulado de atendimentos realizados pelo Programa CEAPA	6,00%	-	2000	3344	-	10,00	0,60	2000	3344
	3.2 Percentual de cumprimento de alternativas penais monitoradas pelo Programa CEAPA	6,00%	0,8822	94	99,32	-	10,00	0,60	-	-
	3.3 Número acumulado de ações do Programa CEAPA junto às redes de apoio	5,00%	-	150	72	-	4,80	0,24	150	72



Programa de Inclusão Social dos Egressos do Sistema Prisional - PrEsp	4.1	Número acumulado de novos egressos inscritos no Programa PrEsp	6,00%	3655	150	593	-	10,00	0,60	150	593
	4.2	Número acumulado de atendimentos realizados pelo Programa PrEsp	6,00%	16819	700	1698	-	10,00	0,60	700	1698
	4.3	Número acumulado de atividades de mobilização da rede para fins de inclusão social de egressos do Sistema Prisional	5,00%	-	65	47	-	7,23	0,36	65	47
Desenvolvimento e Capacitação dos Profissionais da Política de Prevenção Social à Criminalidade	5.1	Percentual de acompanhamento in loco da Supervisão no interior	4,00%	-	100	100	-	10,00	0,40	-	-
	5.2	Percentual de participação das equipes nas capacitações	4,00%	0,9961	100	-	-	-	-	-	-
	5.3	Tempo médio de dias para recomposição de vagas em aberto	4,00%	-	15	10	-	10,00	0,40	-	-
	5.4	Percentual de composição inicial das equipes	4,00%	-	75	64,94	-	8,66	0,35	-	-
Gestão da Parceria	7.1	Percentual de conformidade dos processos analisados na checagem amostral periódica	6,00%	0,919	100	100	-	10,00	0,60	-	-
	7.2	Efetividade do monitoramento do Termo de Parceria	4,00%	-	100	37,5	-	3,75	0,15	-	-

**DESEMPENHO GERAL NO QUADRO DE INDICADORES**

à (Nota x Peso) (a)	à Pesos (b)	Nota (a/b)
7,83	90%	<b>8,70</b>

### **3.1. OBSERVAÇÕES ACERCA DO RESULTADO ALCANÇADO:**

**Indicador 1.1 - Número acumulado de atendimentos realizados pelo Programa Mediação de Conflitos**

**Meta cumprida.** O resultado alcançado foi de 1.585 atendimentos e a meta pactuada era de 150 atendimentos.

A Comissão de Avaliação observou a ausência de informações qualitativas no indicador e sua respectiva análise. Dessa forma, recomendou que nos próximos relatórios constassem as tipificações dos atendimentos, bem como informações relevantes para qualificar melhor a descrição do indicador.

**Indicador 1.2 - Número acumulado de pessoas atendidas pelo Programa Mediação de Conflitos**

**Meta cumprida.** O resultado alcançado foi de 588 pessoas atendidas e a meta pactuada era de 50 pessoas atendidas.

A Comissão de Avaliação observou a ausência de informações qualitativas no indicador e sua respectiva análise. Dessa forma, recomendou que nos próximos relatórios constassem as tipificações dos atendimentos por indivíduo, bem como informações relevantes para qualificar melhor a descrição do indicador.

**Indicador 1.3 - Número acumulado de encaminhamentos do Programa Mediação de Conflitos para a rede de proteção social**

**Meta cumprida.** O resultado alcançado foi de 261 encaminhamentos e a meta pactuada era de 15 encaminhamentos.

A Comissão de Avaliação observou a ausência de informações qualitativas no indicador e sua respectiva análise. Dessa forma, recomendou que nos próximos relatórios constassem as tipificações dos encaminhamentos, tais como por áreas, por serviços encaminhados, bem como informações relevantes para qualificar melhor a descrição do indicador, com cruzamentos de dados.

**Indicador 2.1 - Média mensal de Projetos de oficinas executados através do Programa de Controle de Homicídios Fica Vivo!**

**Meta não cumprida.** O resultado alcançado foi a média de 143 Projetos de oficinas executados e a meta pactuada era de 480 Projetos de Oficinas.

A Comissão de Avaliação observou a ausência de informações qualitativas no indicador e sua respectiva análise. Dessa forma, recomendou que nos próximos relatórios constassem as tipificações das oficinas, bem como informações relevantes para qualificar melhor a descrição do indicador.

A Comissão também ressaltou que foram realizadas todas as 286 oficinas em Janeiro-18, uma vez que em Dezembro foram envidados esforços para a seleção e contratação dos Projetos de Oficinas. Portanto, a média de 143 oficinas executadas deve-se a fórmula de cálculo desse indicador, que considera o número de meses do período avaliatório.

Os especialistas da área do objeto do Termo de Parceria sugeriram que fossem encaminhados para os membros da Comissão de Avaliação os Relatórios Analíticos de dinâmica criminal elaborados pelas equipes técnicas, além dos dados de homicídios consumados e tentados das áreas de abrangência dos Centros de Prevenção à Criminalidade informados pelo CINDS-SESP.

**Indicador 2.2 - Média mensal de jovens participantes nas oficinas do Programa de Controle de Homicídios Fica Vivo!**

**Meta não cumprida.** A média mensal alcançada foi de 2.694 jovens participantes nas oficinas e a meta pactuada era de média de 3.500 jovens.

A Comissão de Avaliação ressaltou que participaram 5.388 jovens nas oficinas em Janeiro-18, uma vez que em Dezembro foram envidados esforços para a seleção e contratação dos Projetos de Oficinas. Portanto, a média de 2.694 jovens participantes deve-se a fórmula de cálculo desse indicador, que considera o número de meses do período avaliatório.

*[Handwritten mark]*

*[Handwritten signatures and initials]*

A Comissão observou a ausência de informações qualitativas no indicador e sua respectiva análise. Dessa forma, recomendou que nos próximos relatórios constassem as tipificações dos jovens participantes, como perfil, demandas, modalidades, e outras informações relevantes para qualificar melhor a descrição do indicador.

**Indicador 2.3 - Número acumulado de atendimentos realizados pelo Programa de Controle de Homicídios Fica Vivo!**

**Meta não cumprida.** O resultado alcançado foi de 5.868 atendimentos e a meta pactuada era de 7.960 atendimentos.

A Comissão de Avaliação observou a ausência de informações qualitativas no indicador e sua respectiva análise. Dessa forma, recomendou que nos próximos relatórios constassem as tipificações dos atendimentos, bem como outras informações relevantes para qualificar melhor a descrição do indicador.

**Indicador 3.1 - Número acumulado de atendimentos realizados pelo Programa CEAPA**

**Meta cumprida.** O resultado alcançado foi de 3.344 atendimentos e a meta pactuada era de 2.000 atendimentos.

A Comissão de Avaliação observou a ausência de informações qualitativas no indicador e sua respectiva análise. Dessa forma, recomendou que nos próximos relatórios constassem as tipificações dos atendimentos, bem como outras informações relevantes para qualificar melhor a descrição do indicador.

**Indicador 3.2 - Percentual de cumprimento de alternativas penais monitoradas pelo Programa CEAPA**

**Meta cumprida.** O resultado alcançado foi de 99,32% de cumprimento de alternativas penais monitoradas e a meta pactuada era de 94% de cumprimento.

A Comissão de Avaliação observou a ausência de informações qualitativas no indicador e sua respectiva análise. Dessa forma, recomendou que nos próximos relatórios constassem informações relevantes para qualificar melhor a descrição do indicador.

**Indicador 3.3 – Número acumulado de ações do Programa CEAPA junto às redes de apoio**

**Meta não cumprida.** O resultado alcançado foi de 72 ações junto às redes de apoio e a meta pactuada era de 150 ações.

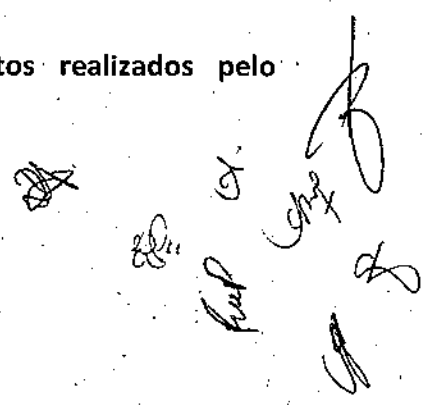
A Comissão de Avaliação observou a ausência de informações qualitativas no indicador e sua respectiva análise. Dessa forma, recomendou que nos próximos relatórios constassem as descrições das ações, locais de realização, instituições envolvidas, bem como outras informações relevantes para qualificar melhor a descrição do indicador.

**Indicador 4.1 - Número acumulado de novos egressos inscritos no Programa PrEsp**

**Meta cumprida.** O resultado alcançado foi de 593 novos egressos inscritos no Programa PrEsp e a meta pactuada era de 150 novos inscritos.

A Comissão de Avaliação observou a ausência de informações qualitativas no indicador e sua respectiva análise. Dessa forma, recomendou que nos próximos relatórios constassem informações relevantes para qualificar melhor a descrição do indicador.

**Indicador 4.2 - Número acumulado de atendimentos realizados pelo Programa PrEsp**





**Meta cumprida.** O resultado alcançado foi de 1.698 atendimentos realizados pelo PrEsp e a meta pactuada era de 700 atendimentos.

A Comissão observou a ausência de informações qualitativas no indicador e sua respectiva análise. Dessa forma, recomendou que nos próximos relatórios constassem informações relevantes para qualificar melhor a descrição do indicador, como perfil, demandas, atividades em grupo realizadas, entre outras.

#### **Indicador 4.3 - Número acumulado de atividades de mobilização da rede para fins de inclusão social de egressos do Sistema Prisional**

**Meta cumprida.** O resultado alcançado foi de 47 atividades de mobilização da rede e a meta pactuada era de 65 atividades.

A Comissão de Avaliação observou a ausência de informações qualitativas no indicador e sua respectiva análise. Dessa forma, recomendou que nos próximos relatórios constassem informações relevantes para qualificar melhor a descrição do indicador.

#### **Indicador 5.1 - Percentual de acompanhamento *in loco* da Supervisão no interior**

**Meta cumprida.** O resultado alcançado foi de 100% de acompanhamento *in loco* da Supervisão no interior e a meta pactuada era de 100%.

A Comissão de Avaliação observou a ausência de informações qualitativas no indicador e sua respectiva análise. Dessa forma, recomendou que nos próximos relatórios constassem informações relevantes para qualificar melhor a descrição do indicador.

A Comissão também recomendou que esclarecesse na descrição do indicador a forma de cálculo.

**Indicador 5.2 - Percentual de participação das equipes nas capacitações**

Não houve realização de capacitações do indicador no período avaliatório.

A Comissão de Avaliação recomendou que se descreva melhor a fórmula de cálculo, a fim de se evitar conclusões equivocadas sobre a não realização de capacitações no período avaliado.

**Indicador 5.3 - Tempo médio de dias para recomposição de vagas em aberto**

**Meta cumprida.** O resultado alcançado foi a média de 10 dias para recomposição de vagas em aberto e a meta pactuada era média de 15 dias.

A Comissão de Avaliação recomendou incluir na descrição do indicador os motivos dos desligamentos realizados no período avaliatório, considerando o curto prazo de vigência do Termo de Parceria.

**Indicador 5.4 – Percentual de composição inicial das equipes**

**Meta não cumprida.** O resultado alcançado foi de 64,94% da composição inicial das equipes e a meta pactuada era de 75%.

**Indicador 6.1 - Número de relatórios analíticos das UPCs de base local**

Não houve meta para esse indicador no período avaliatório.

**Indicador 6.2 - Número de relatórios descritivos da gestão das oficinas do Programa de Controle de Homicídios Fica Vivo!**

Não houve metas para esse indicador no período avaliatório.

**Indicador 7.1 - Percentual de conformidade dos processos analisados na checagem amostral periódica**

**Meta cumprida.** O resultado alcançado foi de 100% e a meta pactuada era de 100%. De acordo com o quadro do cálculo do desempenho apresentado no Termo de Parceria, foi atribuída nota 10 a este indicador.

O resultado deste indicador é aferido pela Comissão Supervisora do Termo de Parceria, em conjunto com seus auxiliares, apresentando as informações dos processos analisados nos procedimentos de Checagem Amostral e Checagem de Efetividade.

A supervisora do Termo de Parceria entregou, durante a reunião, as cópias impressas dos Relatórios de Checagem Amostral e de Checagem de Efetividade a todos os membros da CA para análise dos mesmos.

Do universo de 674 processos realizados no período, foi verificado o cumprimento do RCC e RCDP em 74 processos. Deste total, 64 processos apresentaram inconformidades.

Para a Checagem de Efetividade, a OSCIP sanou as inconsistências apontadas e/ou apresentou justificativas, tornando todos os processos regulares, conforme descrito no Relatório de Checagem de Efetividade.

**Indicador 7.2 - Efetividade do monitoramento do Termo de Parceria**

De acordo com o quadro do cálculo do desempenho apresentado no Termo de Parceria, foram cumpridas 3 (três) ações das 8 (oito) previstas para o período avaliatório, portanto, o resultado alcançado foi de 37,5% e a meta pactuada era de 100%.

#### 4. AVALIAÇÃO DOS PRODUTOS

Área Temática	Produtos	Peso	Término		Status	Dias de Atraso	Nota	Nota x Peso
			Previsto	Realizado				
1	Gestão de Recursos Humanos 1.1	15%	31/01/2018	31/01/2018	Executado dentro do prazo	-	10	1,5

*Chaz*

*[Handwritten mark]*

#### DESEMPENHO GERAL NO QUADRO DE AÇÕES

f (Nota x Peso) (e)	g Pesos (b)	Nota (a/b)
1,50	15%	10,00

*[Handwritten signatures and initials]*

#### 4.1. OBSERVAÇÕES ACERCA DO RESULTADO DOS PRODUTOS

**Produto 1.1 - Apresentar Plano de Gestão de Recursos Humanos para a Política de Prevenção Social à Criminalidade**

Produto Entregue dentro do prazo.

#### 5. PONTUAÇÃO FINAL

A pontuação apurada na reunião da Comissão de Avaliação, baseada no Relatório Gerencial, foi de 9,09, conforme cálculo abaixo:

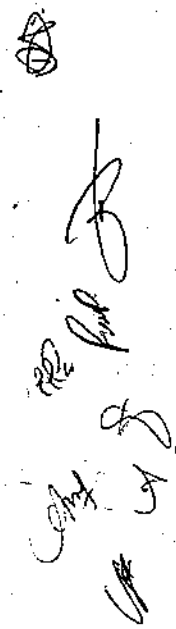
DESEMPENHO GLOBAL DO TERMO DE PARCERIA NO PERÍODO				
	Nota	Peso	Nota x Peso	Pontuação Global
Quadro de Indicadores e Metas	8,70	70%	6,09	9,09
Quadro de Ações	10,00	30%	3,00	

**Conceito:** Muito Bom

**6. QUADRO DEMONSTRATIVO DE RECEITAS E DESPESAS DO PERÍODO**

**6.1 - Recurso do Tesouro Estadual**

	Previsto				Realizado			
	Entrada de Recursos	Acumulado	DEZEMBRO	JANEIRO	Acumulado	DEZEMBRO	JANEIRO	TOTAL
			01/12/2017 a 31/12/2017	01/01/2018 a 31/01/2018			01/01/2018 a 31/01/2018	
11	Receitas							
111	Repasses do Termo de Parceria		7.849.688,30			2.405.000,00		2.405.000,00
112	Receita Arrecadada em Função do TP							
114	Outras Receitas							
2.1	Rendimentos de Aplicações Fin.						4.538,61	4.538,61
	<b>(E) Total de Entradas:</b>		<b>7.849.688,30</b>			<b>2.405.000,00</b>	<b>4.538,61</b>	<b>2.409.538,61</b>
2	Saida de Recursos							
2.1	Gastos com Pessoal							
2.11	Salários		943.636,00	943.636,00		340.154,49	684.209,52	1.024.364,01
2.12	Estagiários		134.900,00	134.900,00				
2.13	Encargos		648.711,93	648.711,93		180.809,36	425.409,93	606.219,29
2.14	Benefícios		254.124,84	254.124,84		174.958,69	130.981,75	305.940,44
	<b>Subtotal (Pessoal):</b>		<b>1.981.372,77</b>	<b>1.981.372,77</b>		<b>695.922,54</b>	<b>1.240.601,20</b>	<b>1.936.523,74</b>
2.2	Gastos Gerais		732.090,00	555.790,00		27.072,66	234.181,53	261.254,19
2.3	Aquisição de Bens Permanentes		9.600,00					
2.4	Transferência para Reserva de Recursos							
	<b>(S) Total de Saídas:</b>		<b>2.723.062,77</b>	<b>2.537.162,77</b>		<b>722.995,20</b>	<b>1.474.782,73</b>	<b>2.197.777,93</b>



6.2 - Recurso do Tesouro Federal – Centros Integrados de Alternativas Penais

	Previsto				Realizado			
	Acumulado	DEZEMBRO 06/12/2017 a 31/12/2017	JANEIRO 01/01/2018 a 31/01/2018	TOTAL	Acumulado	DEZEMBRO 06/12/2017 a 31/12/2017	JANEIRO 01/01/2018 a 31/01/2018	TOTAL
1	Entrada de Recursos							
1.1	Receitas							
1.1.1	Repasses do Termo de Parceria	-	229.156,74	-	229.156,74	-	-	229.156,74
2.1	Rendimentos de Aplicações Fin.	-	-	-	-	837,84	-	837,84
	<b>(E) Total de Entradas:</b>	-	229.156,74	-	229.156,74	837,84	-	229.994,58
2	Saída de Recursos							
2.1	Gastos com Pessoal							
2.1.1	Salários	-	4.100,00	18.100,00	22.200,00	-	1.060,50	1.060,50
2.1.2	Estagiários	-	-	-	-	-	-	-
2.1.3	Encargos	-	2.756,58	12.158,93	14.915,51	-	2.731,58	2.731,58
2.1.4	Benefícios	-	589,10	3.077,50	3.666,60	-	15,05	361,55
	<b>Subtotal (Pessoal):</b>	-	7.445,68	33.336,43	40.782,11	-	3.807,13	4.153,63
2.2	Gastos Gerais	-	-	860,00	860,00	-	-	-
	<b>(S) Total de Saídas:</b>	-	7.445,68	34.196,43	41.642,11	-	3.807,13	4.153,63

## 6.1. OBSERVAÇÕES SOBRE AS DESPESAS E RECEITAS DO PERÍODO

## 7. SOBRE O RELATÓRIO DE CHECAGEM AMOSTRAL E RELATÓRIO DE CHECAGEM DE EFETIVIDADE

A supervisora apresentou o Relatório de Checagem Amostral devidamente impresso e assinado e em conformidade com as disposições dos §4º e §5º do art. 44 do Decreto nº 46.020/2012. Como o Relatório de Checagem Amostral aponta processos em desacordo com o Regulamento de Compras e Contratações ou com o Regulamento de Concessão de Diárias e Procedimentos de Reembolso, a Supervisora do Termo de Parceria apresentou também Relatório de Checagem de Efetividade, conforme metodologia da SEPLAG.

No Relatório de Checagem de Efetividade foram apontadas as seguintes recomendações:

- 1) Mencionar nos próximos processos o Termo de Parceria nº 44-2017 nos Atos Convocatórios, bem como nos contratos firmados.
- 2) Aprimorar com as devidas autuações de numeração de páginas nos processos.
- 3) Incluir o número de processo na capa dos processos de contratação.
- 4) Aprimorar as justificativas de contratação de pessoal, evitar a realização de rasuras em documentos, de forma a demonstrar maior zelo nos próximos processos.

## 8. RECOMENDAÇÕES DA COMISSÃO DE AVALIAÇÃO

### 8.1. RECOMENDAÇÕES DA REUNIÃO ATUAL

1. Aprimorar as informações quantitativas e qualitativas apresentadas nos Relatórios Gerenciais de Resultados, conforme exposto nos indicadores avaliados neste período avaliatório.



2. Seguir as recomendações apontadas nesse Relatório da Comissão de Avaliação, conforme exposto nos indicadores avaliados neste período avaliatório.

### 9. Sobre os Comprovantes de regularidade trabalhista, previdenciária e fiscal

A OSCIP apresentou o Certificado de Regularidade do FGTS, a Certidão Negativa de Débito junto à Previdência Social e a Certidão Conjunta Negativa de Débitos Relativos à Tributos Federais e à Dívida Ativa da União, Certidão Negativa de Débitos com a Receita Estadual, Certidão Negativa de Débitos com a Receita Municipal, todas válidas o que comprova a regularidade trabalhista, previdenciária e fiscal da entidade no período avaliatório em questão.

### 10. Conclusão

Conforme demonstrado ao longo deste relatório de avaliação, o Termo de Parceria obteve a seguinte pontuação e conceito:

PONTUAÇÃO FINAL: 9,09

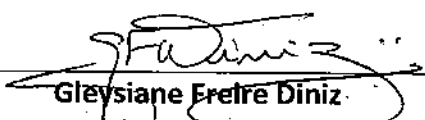
CONCEITO: Muito bom

Diante desse resultado, a Comissão de Avaliação nada tem a se opor à realização do repasse da 2ª parcela de recursos do Termo de Parceria para a OSCIP, observada a legislação pertinente ao Ordenador de Despesas, conforme previsto no Cronograma de Desembolsos do Termo de Parceria, tendo em vista o cumprimento das metas pactuadas no período.


A Comissão de Avaliação reitera que a OSCIP é responsável pela adequada utilização de todos os recursos repassados, bem como pela comprovação de todos os gastos realizados e que a Secretaria de Estado de Segurança Pública é responsável pelo acompanhamento e fiscalização do Termo de Parceria, devendo comunicar

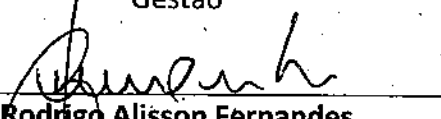
imediatamente a esta Comissão quaisquer irregularidades encontradas, conforme legislação.

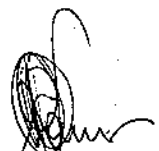
Belo Horizonte, 26 de fevereiro de 2018.

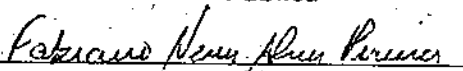
  
Gleysiane Freire Diniz  
Secretaria de Estado de Segurança  
Pública

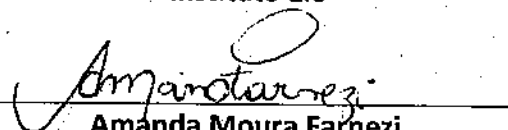
  
Gleiber Gomes de Oliveira  
Instituto Elo

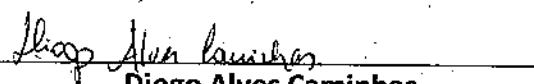
  
Eduardo Campos Prosdocimi  
Secretaria de Estado de Planejamento e  
Gestão

  
Rodrigo Alisson Fernandes  
Especialista da área do objeto do Termo  
de Parceria

  
Andreza Rafaela Abreu Gomes  
Secretaria de Estado de Segurança  
Pública

  
Fabiano Neves Alves Pereira  
Instituto Elo

  
Amanda Moura Farnezi  
Secretaria de Estado de Planejamento e  
Gestão

  
Diogo Alves Caminhas  
Especialista da área do objeto do Termo  
de Parceria